



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1102/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE I ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja PL 16 d.o.o. OIB 87690908335, Zagreb, Plitvička 16, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PL 16 d.o.o. OIB 87690908335, Zagreb, Plitvička 16, 27. listopada 2020.

riješio je

Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PL 16 d.o.o. OIB 87690908335, Zagreb, Plitvička 16.

zaključio je

I. Određuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan:

**17. studenoga 2020. u 10,30 sati** u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Petrinjska 8, soba broj 68/III kat – (dvorišna zgrada), na koje ročište se dostavom ovog zaključka pozivaju:

- predlagatelj/dužnik,
- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu,
- pravna osoba ovlaštena za obavljanje poslova platnog prometa dužnika.

II. Nalaže se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika u roku 8 dana dostaviti sudu popis imovine, u kojem će naznačiti imovinu dužnika koja postoji, gdje se nalazi, u kojem je stanju i koja je tržišna vrijednost imovine.

III. Pozvane osobe mogu se o prijedlogu očitovati i pisanim putem.

### Obrazloženje

Dužnik je po osobi ovlaštenoj za zastupanje po zakonu podnio sudu 16. rujna 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnome navodi kako

kod dužnika postoji stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje do koje je došlo zbog prekida rada ugostiteljskog objekta odlukom Stožera, a potom i zbog potresa u kojem je nastradao objekt u kojem se obavljala djelatnosti Uz prijedlog je dostavio, između ostalog, nalaz i mišljenje u vezi stanja i oštećenja objekta na adresi: Zagreb, Plitvička 16, brutto bilancu, konto kartice, kartice dobavljača, stanje dugotrajne imovine.

Odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena je, između ostalih, podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (čl. 109. st. 4. podst. 1. SZ-a).

Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je kako je Saša Paparella, koji je u podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Iz navedenog proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe.

Sukladno odredbi čl. 5. st. 3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijeteća nesposobnost za plaćanje).

Dužnik je navodima u prijedlogu i ispravama dostavljenim uz prijedlog učinio vjerojatnim svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju.

Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak)

Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbe čl. 109. i 115. SZ-a pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Sukladno odredbi čl. 123. st. 1. SZ-a u rješenju o pokretanju prethodnog postupka sud će odmah zakazati ročište (radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka) na koje će pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca, podnositelja prijedloga, pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa, privremenog stečajnog upravitelja, a prema potrebi i druge osobe. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 123. st. 1. SZ-a zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Osobe koje su pozvane na navedeno ročište o prijedlogu mogu se očitovati i pisano.

Budući da dužnik nije dostavio popis imovine, već brutto bilancu i stanje dugotrajne imovine, iz kojih se ne može utvrditi postoji li imovina navedena u tim ispravama, gdje se nalazi, u kojem je stanju i koja je tržišna vrijednost, sud je naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti sudu popis imovine.

Zagreb, 27. listopada 2020.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 115. st. 1. SZ-a).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. predlagatelj/dužnik
2. zz dužnika Saša Paparella, na adresu: Zagreb, Šestinski Vrh 50
3. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1789a-3f2d4**

Kontrolni broj: **03840-70a08-33804**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.